**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-04 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-08/22 в отношении адвоката**

**Е.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Л.Н. в отношении адвоката Е.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Е.Л.В. не исполнила заключенное соглашение с доверителем А.Л.Н. по представлению ее интересов в С. суде МО; не явилась дважды в судебные заседания, в результате чего иск был оставлен без рассмотрения, после чего Е.Л.В. перестала общаться с доверителем и не исполнила обязанность по возврату неотработанного вознаграждения.

07.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2830 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы, подтверждающие получение заявителем акта выполненных работ, соглашения о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 14.09.2022 г. (адвокат предлагает к возврату заявителю 10 000 руб.), квитанции денежного перевода заявителю на сумму 10 000 руб.

 27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.Л.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.Н., выразившегося в том, что адвокат письменно не согласовала с доверителем возможность оставления иска без рассмотрения как надлежащий способ исполнения обязательства, предусмотренного соглашением от 31.07.2021 г. и в течение длительного времени не возвращала доверителю неотработанное вознаграждение, сделав это через два месяца после возбуждения дисциплинарного производства.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В рамках дисциплинарного разбирательства по жалобе доверителя адвокат обязан документально подтвердить исполнение принятых на себя обязательств в соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА материалами адвокатского производства – п.4) ст.8 КПЭА.

В рассматриваемом случае адвокатом не представлено подтверждений согласования с доверителем оставления ранее поданного иска без рассмотрения ввиду неявки истца, поэтому соответствующие доводы адвоката не принимаются.

 Вместе с тем Совет находит, что характер разногласий с доверителем относительно размера неотработанного вознаграждения, подлежащего возврату адвокатом, свидетельствует о наличии определённого объёма правовой работы адвоката по принятому поручению, признаваемого заявителем. Разрешение споров относительно установления размера встречных обязательств по соглашению об оказании юридической помощи не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.Л.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на необходимость согласования с доверителем всех существенных процессуальных действий при исполнении поручения, документируемого в адвокатском производстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.Н., выразившегося в том, что адвокат письменно не согласовала с доверителем возможность оставления иска без рассмотрения как надлежащий способ исполнения обязательства, предусмотренного соглашением от 31.07.2021 г. и в течение длительного времени не возвращала доверителю неотработанное вознаграждение, сделав это через два месяца после возбуждения дисциплинарного производства.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость согласования с доверителем всех существенных процессуальных действий в ходе исполнения поручения, документируемого в адвокатском производстве.

 Президент А.П.Галоганов